

UCHWAŁA Nr 264 / 5256 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 sierpnia 2016 r. przez firmę Capri Service Spółka z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnej usługi polegającej na monitorowaniu pracy ekspresów do kawy*”, nr RPPK.01.04.01-18-0885/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

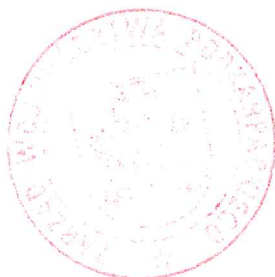
uwzględnia się protest.

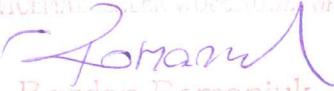
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 sierpnia 2016 r. przez firmę Capri Service Spółka z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wdrożenie innowacyjnej usługi polegającej na monitorowaniu pracy ekspresów do kawy” nr RPPK.01.04.01-18-0885/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Capri Service Spółka z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej usługi polegającej na monitorowaniu pracy ekspresów do kawy”. Wniosek został

zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0885/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 24 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.885.2016.AK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 4 lipca 2016 r., złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.855.2016.AK, doręczonym w dniu 18 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowną weryfikację wniosku w zakresie zgodności dokonanej oceny z kryteriami wyboru projektów, z uwzględnieniem zarzutów wskazanych w proteście.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca na etapie wezwania do uzupełnień nie zastosował się do wskazówek z pisma z dnia 24 czerwca 2016 r., znak: WP-II.432.5.855.2016.AK dotyczących konieczności wyjaśnień w zakresie Tabeli B.2 wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca został wezwany m.in. do wskazania modułów, które nie są związane z bieżącą działalnością firmy. Ponadto IZ w uwagach do Tabeli B.2 wniosku wskazała, że *„należy wykazać, iż powyższe komponenty nie są związane z zarządzaniem relacjami z klientami.”* Dodatkowo Wnioskodawca w uwagach do Tabeli D.3 został poinformowany, iż: *”Zgodnie z uwagą do pola B.2 wniosku jako wydatki kwalifikowane mogą zostać uznane jedynie moduły związane z wprowadzeniem nowych usług, dotychczas nie świadczonych przez przedsiębiorstwo. Wydatki przewidziane na stworzenie komponentów powiązanych*

z bieżącą działalnością firmy należy przenieść do kolumny „Wydatek niekwalifikowalny”.

W przedłożonych w dniu 4 lipca 2016 r. uzupełnieniach do wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca nie wydzielił modułów związanych z bieżącą działalnością firmy oraz nie przeniósł wydatków związanych z komponentami powiązanymi z dotychczasową działalnością firmy do wydatków niekwalifikowalnych. Wnioskodawca wyjaśniając swoją decyzję stwierdził, że modułów nie należy traktować jednostkowo, a jako całość rozwiązania jakie posłuży do wprowadzenia na rynek nowej usługi jaką będzie zdalne monitorowanie pracy ciśnieniowych ekspresów do kawy. Moduły zostały opisane w taki sposób, aby łatwiej było zrozumieć istotę ich funkcjonalności. Jest to całość rozwiązania jako jednego systemu na obszar/płaszczyznę jakie będzie oferował.

Wnioskodawca argumentację zawartą w piśmie przewodnim do uzupełnień powtórzył w złożonym w dniu 24 sierpnia 2016 r. proteście, w którym podnosi, iż obecnie nie świadczy usługi, która ma powstać w wyniku realizacji projektu. System przeznaczony będzie do świadczenia nowatorskiej usługi, niezwiązanej z dotychczasową działalnością firmy. Ponadto Wnioskodawca wskazuje w proteście, iż zgodnie z uzyskanymi informacjami od pracownika Urzędu Marszałkowskiego na etapie składania uzupełnień wyjaśnił, iż nie jest możliwe wydzielanie z systemu informatycznego modułów dotyczących bieżącej działalności firmy, gdyż system należy traktować jako całość i nie dotyczy on dotychczasowej oferty firmy, dlatego też niezrozumiałe jest dla niego iż mimo zastosowania się do wskazówek IZ i złożenie stosownych wyjaśnień oceniający nie wzięli ich pod uwagę i stwierdzili, iż nie zastosowano się do zaleceń wskazanych w piśmie wzywającym do uzupełnień.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, że Wnioskodawca wypełnił polecenia wskazane mu w piśmie z dnia 24 czerwca 2016 r., znak: WP-II.432.5.855.2016.AK. Wnioskodawca zgodnie z uwagami do Tabeli B.2, miał wskazać moduły, które nie są związane z bieżącą działalnością firmy. Pozostałe moduły zgodnie z wskazówkami IZ należało przenieść w Tabeli D.3 do wydatków niekwalifikowalnych. IZ nie przesądziła w wezwaniu, iż istnieją moduły, które są związane z bieżącą działalnością firmy. Wezwanie do uzupełnienia w tym zakresie miało na celu ponowną weryfikację i wprowadzenie ewentualnych zmian w Tabeli B.2 i D.3. Z brzmienia i sposobu sformułowania wezwania w żaden sposób nie wynikało, by bezwzględnie konieczne było przeniesienie wydatków związanych z modułami do wydatków niekwalifikowalnych. Z wezwania dotyczącego korekty Tabeli B.2 wniosku wynikał obowiązek wskazania modułów, które nie są związane z bieżącą działalnością firmy co Wnioskodawca uczynił wskazując, że wszystkie moduły nie są związane z bieżącą działalnością firmy, a staną się takimi siłą rzeczy dopiero po wprowadzeniu, dzięki realizacji projektu, nowej usługi. Podobnie uwaga do Tabeli D.3 wniosku obligowała Wnioskodawcę do przeniesienia do niekwalifikowalnych wydatków powiązanych z bieżącą działalnością firmy. Skoro więc takich wydatków w projekcie nie było, IZ sama takich wydatków nie wskazała a jedynie nakazała ich

weryfikację Wnioskodawcy, to nie było podstaw by jakikolwiek wydatek przenosić do niekwalifikowalnych po negatywnej weryfikacji ich występowania przez Wnioskodawcę. To że takich konkretnych wydatków, które należałoby uznać za niekwalifikowane IZ RPO WP nie zdiagnozowała, znajduje potwierdzenie w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku, które opiera się jedynie na zarzucie niewypełnienia dyspozycji IZ, nie wskazuje zaś konkretnie, które wydatki należy uznać za niekwalifikowalne. Wnioskodawca w złożonych uzupełnieniach w sposób wyczerpujący wykazał, iż nie ma w planowanym do zakupu oprogramowaniu modułów, które można wydzielić z całości i które będą związane z dotychczas prowadzoną działalnością, gdyż system należy traktować jako całościowe rozwiązanie – nową usługę.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę pozytywną.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Capri Service Sp. z o.o., Krówniki 159, 37-700 Przemyśl,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

Wiceprezesa Urzędu Marszałkowskiego Województwa

Bogdan Romaniuk